

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Aika 16.01.2024, klo 17:00 - 20:06

Paikka Rykmentinpuiston ruokala, rakennus 48, Rykmentintie

### **Käsitellyt asiat**

- § 1 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 2 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 3 Läsnäolo- ja puheoikeus ympäristölautakunnan kokouksessa**
- § 4 Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin**
- § 5 Terveysturvallisuuslain 51 §:n mukaisen määräyksen antaminen, Aino Areena Järvenpää**
- § 6 Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelma vuodelle 2024**
- § 7 Peab Industri oy, Vastine Vaasan hallinto-oikeudelle, Tuusula**
- § 8 Nurmijärven kunta, päätös vesilain mukaisesta hakemuksesta johtaa vettä toisen ojaan**
- § 9 Mäntsälän Lemmikkilehto Oy, hallintopakkoasian käsittelyn päättäminen**
- § 10 Ilmoitusasiat**
- § 11 Muut asiat**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Saapuvilla olleet jäsenet

Merja Laitinen, puheenjohtaja  
Maarit Turunen, 1. varapuheenjohtaja  
Sami Carlenius  
Kaisa Hallikas  
Mika Heino  
Esa Lahtela  
Eero Linnamäki  
Teemu Ovaska, poistui 19:52  
Jari Renlund, poistui 19:49  
Riitta Saarnivuo, poistui 19:00  
Hannu Salin  
Eeva Särkiniemi  
Pasi Torkkeli  
Antti Vaittinen

Muut saapuvilla olleet

Piritta Kärkkäinen, hallintosihteeri, sihteeri  
Larissa Aksinovits  
Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö  
Anna-Leena Forssten, toimistosihteeri  
Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja  
Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö, poistui 18:37

Poissa

Kati Alanen  
Atte Kolehmainen  
Merja Vikman-Kanerva

Allekirjoitukset

Merja Laitinen  
Puheenjohtaja

Piritta Kärkkäinen  
Sihteeri

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Tuusulan asianhallintajärjestelmässä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Mika Heino  
pois lukien §7

Esa Lahtela

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Eero Linnamäki  
§7 osalta

Pöytäkirjan nähtävänäolo  
Julkaistu yleisessä tietoverkossa 22.1.2024.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## § 1

### Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokouksen avaa lautakunnan puheenjohtaja. Läsnäolijat todetaan nimenhuudolla.

Kuntalain 103 § mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa on 15 jäsentä, joten läsnä tulee olla vähintään 8 jäsentä tai varajäsentä.

Tuusulan kunnan hallintosäännön 111§ mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on soveltanut Kuntalain 94 § mukaista linjausta, jonka mukaan kokouskutsu lähetetään vähintään 4 päivää ennen kokousta.

#### Ehdotus

Puheenjohtaja totesi kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

#### Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## § 2

### Pöytäkirjan tarkastus

Hallintosäännön 131 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan pöytäkirjat tarkastaa kaksi pöytäkirjantarkastajaa, minkä lisäksi pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirjantarkastajille valitaan varatarkastajat, jotta mahdollisissa esteellisyyss- tai kokouksesta poistumistilanteissa voidaan varmistaa pöytäkirjantarkastus.

Hallintosäännön 121 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitin toisin päättä.

Hallintosäännön 122 §:n mukaan toimitin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Läsnäolo- ja puheoikeus kokouksessa

Hallintosäännön 116 §:n mukaan toimielimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimielimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus pormestarilla, apulaispormestareilla ja kansliapäälliköllä muiden toimielinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimielinten kokouksissa.

Toimitin päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

Toimitin esittelijä tai puheenjohtaja voi päättää asiantuntijan kuulemisesta yksittäisessä asiassa. Asiantuntija voi olla läsnä kokouksessa asiasta käytävän keskustelun päättymiseen asti.

### Ehdotus

Lautakunta päättää

- hyväksyä työjärjestyksen
- valita pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Merja Vikman-Kanerva ja Jari Renlund (varalla Mika Heino ja Esa Lahtela ).

### Päätös

Lautakunta päätti

1. hyväksyä työjärjestyksen ja
2. valita pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Mika Heino ja Esa Lahtela.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

### § 3

#### Läsnäolo- ja puheoikeus ympäristölautakunnan kokouksessa

Valmistelija / lisätiedot:

Piritta Kärkkäinen  
piritta.karkkainen@tuusula.fi  
hallintosihteeri

Tuusulan kunnan hallintosäännön (Valtuusto 10.12.2018 § 150) 16 luvussa määrätään toimielinten kokousmenettelystä. Luvun 116 §:n mukaan toimielimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimielimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus valtuuston puheenjohtajalla ja varapuheenjohtajilla kunnanhallituksen kokouksessa kuntalain 18.2 §:n mukaan sekä pormestarilla, kunnanhallituksen varapuheenjohtajilla ja kansliapäälliköllä muiden toimielinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimielinten kokouksissa.

Toimielin päättää hallintosäännön 116 §:n 2 mom. mukaan muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

Ympäristökeskuksen toimintasäännön 6 §:n mukaan Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan kokouksiin osallistuu pöytäkirjanpitäjänä toimiva ympäristökeskuksen hallintosihteeri.

Hallintosihteeriä sijaistavan toimistosihteerin on hyvä osata tarvittaessa toimia myös ympäristölautakunnan pöytäkirjanpitäjänä ja sen vuoksi hänen on tarpeen osallistua lautakunnan kokouksissa pöytäkirjan laadintaan.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta myöntää läsnäolo- ja puheoikeuden vuoden 2024 kokouksiin toimistosihteeri Anna-Leena Forsstén.

#### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

#### § 4

#### Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin

Ympäristökeskuksen johtaja antaa tarpeen mukaan katsauksen ympäristökeskusta koskevista ajankohtaisista asioista.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtaja Leena Sjöblom antoi katsauksen viime vuoden taloustilanteeseen ja pysäköinninvalvonnan valmistelutilanteeseen.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Lautakunta merkitsee ajankohtaiset asiat tiedoksi.

#### **Päätös**

Lautakunta merkitsi ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 5

### **Terveydensuojelulain 51 §:n mukaisen määräyksen antaminen, Aino Areena Järvenpää**

TUUDno-2023-2160

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Antila  
ari.antila@tuusula.fi  
terveystarkastaja

#### Liitteet

- 1 Toiminnanharjoittajan 14.9.2023 teettämä meluselvitys, K U ympla 16.1.2024  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 2 Vireillepano liitteineen 9.10.2023, K-U ympla 16.1.2024  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 3 Terveysvalvonnan tarkastuskertomus 23.11.2023, K-U ympla 16.1.2024  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 4 Asianosaisten kuuleminen 23.11.2023, K-U ympla 16.1.2024  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 5 Vireillepanijoiden vastine 17.12.2023, K-U ympla 16.1.2024  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 6 Toiminnanharjoittajan vastine kuulemiseen liitteineen 19.12.2023, K-U ympla 16.1.2024  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti

Järvenpään Lepolan asuinalueen keskellä sijaitsee kaavassa maneesiksi merkitty rakennus, joka toimi aikaisemmin ratsastuskeskuksena ja muutettiin lokakuussa 2021 Aino Areena nimiseksi monitoimiareenaksi. Aino Areenalla (kiinteistötunnus 186-22-2228-3) alettiin järjestää tällöin myös musiikkitapahtumia. Pian tämän jälkeen Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen alkoi tulla Aino Areenan naapurustossa sijaitsevien asuntojen asukailta yhteydenottoja koskien erilaisia yleisötapahtumien aiheuttamia häiriöitä. Useassa yhteydenotossa mainittiin asuntoihin kantautuva matalataajuinen bassomelu. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja keskusteli 2.11.2021 puhelimitse Aino Areenan toimijan kanssa meluhaitasta ja ohjasi tätä teettämään päteväällä ääni- ja akustiikka-alan konsultilla selvityksen Aino Areena rakennuksen ääneneristävyysominaisuuksista ja keinoista meluhaitan ratkaisemiseksi. Aino Areenalla 13.1.2022 käydyssä keskustelussa toiminannharjoittaja kertoi terveystarkastajalle tilanneensa konsulttitutkimuksen ja toiminnanharjoittaja esitteli myös omia ratkaisuehdotuksiaan meluhaitan poistamiseksi. Terveystarkastaja neuvoi toimijaa etenemään asiantuntijakonsultin selvityksen ja toimenpidesuosituksen mukaisesti.

Toiminnanharjoittaja toteutti Aino Areenalla joitain muutoksia / korjauksia meluhaitan poistamiseksi. Toimenpiteistä huolimatta Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen tuli vuoden 2022 ja alkuvuoden 2023 aikana muutamia ilmoituksia meluhaitasta. Yhteyttä ottaneille henkilöille ilmoitettiin järjestelmällisesti, että asian tutkimiseksi Keski-Uudenmaan ympäristökeskus edellyttää haitan kärsijän tekemää kirjallista



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

vireillepanoa. Yhteyttä ottaneille asukkaille selvennettiin ympäristö- ja terveydensuojeluviranomaisen rooleja asiassa ja ohjeistettiin kirjallisen vireillepanon tekemisessä.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen tehtiin 9.10.2023 Aino Areenan aiheuttamia haittoja koskeva kirjallinen vireillepano. Vireillepanoasiakirjan tietojen mukaan useisiin alueen asuntoihin kantautuu toistuvasti häiritsevää musiikkimelua Aino Areenan tapahtumista. Ilta- ja yöaikaan makuuhuoneisiin kantautuva musiikkimeluhankaloittaa alueella asuvien nukahtamista ja häiritsee unta.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja teki 9.11.2023 terveydensuojelulain mukaisen asunnontarkastuksen, sekä 11.-12.11.2023 pitkäkestoisen miehittämättömän melumittauksen noin 70 metrin etäisyydellä Aino Areenasta sijaistevassa omakotitalossa. Terveystarkastus mittasi äänitasoja asunnossa neljän eri artistin konsertin aikana. Tarkastuksen perusteella Aino Areenalla soittavan musiikin matalat taajuudet kuuluvat selkeästi asunnon makuuhuoneeseen ja melua voidaan pitää aistinvaraisesti arvioituna häiritsevänä voimakkaana. Terveystarkastuksen perusteella makuuhuoneeseen kantautuvan pienitaajuisen musiikkimelun äänitaso ylitti asumisterveysasetuksen toimenpiderajan 40 Hz:n, 50 Hz:n ja 63 Hz:n terssikaistoilla. Asukkailta ja Aino Areenan verkkosivuilta saatujen tietojen perusteella Aino Areenalla järjestetään toistuvasti tunteja kerrallaan kestäviä tapahtumia, joissa soimitaan musiikkia ilta- ja yöaikaan. Ottaen huomioon melulle altistumisen todennäköisyys, toistuvuus, kesto, ajankohta, mahdollisuudet välttää kyseiselle melulle altistumiselta tai poistaa haitta sekä poistamisesta aiheutuvat olosuhteet, voidaan Aino Areenalta asunnon makuuhuoneeseen klo 22:00 jälkeen kantautuvaa musiikkimelua pitää kokonaisarvion perusteella terveydensuojelulain tarkoittamana terveyshaittana.

#### Toiminnanharjoittajan 14.9.2023 teettämä melututkimus

Toiminnanharjoittaja oli 14.9.2023 teettänyt Aino Areenalla ja sen ympäristössä melu- ja akustiikka-alan asiantuntijalla melumittauksia, joiden tarkoituksena oli selvittää musiikkimelun ensisijaiset siirtymäreitit. Tutkimuksesta laaditun raportin (Akukon Oy / 220135-05, 29.9.2023) mukaan musiikkia oli soitettu Aino Areenan äänentoistolaitteilla  $L_{Aeq} = 95$  dB. Yksi mittauspiste oli ollut terveystarkastuksen tarkastaman asunnon naapurissa sijaitsevassa omakotitalossa. Myös tässä tutkimuksessa asunnossa mitatut musiikin melutasot olivat ylittäneet asumisterveysasetuksen toimenpiderajat 40 Hz:n, 50 Hz:n ja 63 Hz:n terssikaistoilla. Tutkimuksen johtopäätöksenä todetaan, että asunnoissa ylitetään raja-arvot tilanteessa, jossa musiikin spektri ja äänitaso vastaa vähintään mittauksessa käytettyä signaalia. Asiantuntija esittää raportissaan toimenpide-ehdotuksia Aino Areena -rakennuksen ulkovaipparakenteiden ääneneristävyuden parantamiseksi. Pienitaajuisen melun hallinnassa avainasemassa todetaan olevan Aino Areena rakennuksen katto, joka on asiantuntijan mukaan nykyisellään liian kevyt eristämään riittävästi pieniä taajuuksia, eli musiikin basso-osuutta. Raportissa todetaan lisäksi, että Aino Areenalla on jo rajoitettu soittavan musiikin pienitaajuisen melun osuutta. Asiantuntijan mukaan bassotaajuuksien rajoittaminen nykyistä enempää ei ole tapahtumien toteutumisen ja teknisen toteuttamisen osalta mielekäästä, vaan ympäristöön kantautuvaa melua tulee hallita ensisijaisesti rakenteellisilla ratkaisuilla.

#### **Terveydellisiä olosuhteita koskeva lainsäädäntö**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Terveydensuojelulain tarkoituksena on väestön ja yksilön terveyden ylläpitäminen ja edistäminen sekä ennalta ehkäistä, vähentää ja poistaa sellaisia elinympäristössä esiintyviä tekijöitä, jotka voivat aiheuttaa terveyshaittaa.

Terveydensuojelulain 26 §:n mukaan asunnon ja muun sisätilan sisäilman puhtauden, lämpötilan, kosteuden, melun, ilmanvaihdon, valon, säteilyn ja muiden vastaavien olosuhteiden tulee olla sellaiset, ettei niistä aiheudu asunnossa tai sisätilassa oleskeleville terveyshaittaa.

Terveydensuojelulain 27 §:n mukaan: Jos asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyy melua siten, että siitä voi aiheutua terveyshaittaa asunnossa tai muussa tilassa oleskelevalle, toimenpiteisiin haitan poistamiseksi tai rajoittamiseksi on ryhdyttävä viipymättä.

Terveydensuojelulain 51 §:n mukaan kunnan terveydensuojeluviranomaisella on oikeus antaa yksittäisiä kieltoja ja määräyksiä, jotka ovat välttämättömiä terveyshaitan poistamiseksi tai sen ehkäisemiseksi.

Kunnan terveydensuojeluviranomainen voi tehostaa tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla.

### **Kuuleminen**

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus varasi 23.11.2023 päivätyllä asiakirjalla Aino Tapahtumat Oy:lle, Kiinteistö Aino Oy:lle sekä terveyshaittaepäilyn vireillepanijoille mahdollisuuden tulla kuulluksi päätösesityksen johdosta.

Aino Areena / Erkki Siltala kertoo 18.12.2023 toimittamassaan vastineessa, mm. Aino Areenan alueen toiminnan taustaa ja vuoden 2023 erilaisten tapahtumien määriä. Meluhaitta-asiasta Erkki Siltala esittää vastineessa seuraavaa:

"Äänitasot ja äänentoisto:

Toiminnan suunnittelussa ja toteutuksessa olemme luottaneet Suomen parhaisiin asiantuntijoihin. Olemme toimineet alan arvostetuimman toimijan Akukonin kanssa.

Tehdyt toimenpiteet 2023:

Kulueen puolen vuoden aikana olemme muun muassa vahvistaneet eteläpään seinää sisäpuolelta, lisänneet desibeliovet itäiselle sivulle, rakentaneet lasiseinän ravintolan läntisen parven väliin ja useita tuulikaappeja eri puolille ja sulkeneet kattoikkunat ja kattokanavat. Katolle olemme lisänneet 18.000 kg massaa estääksemme basson leviämisen Areenalta naapureille.

Olemme hankkineet desibelirajoittimen areenalle, joka johdosta sovittujen desibelien ylittäminen on mahdotonta rajoittimen takia. Näkemyksemme mukaan mahdolliset raportoidut ylitykset ovat tapahtuneet inhimillisen virheen johdosta.

Tulevat toimenpiteet 2024 helmikuun loppuun mennessä:

Investoimme suuntaaviin subwoofer elementteihin joita tulee areenalle 10 kappaletta lisää. Tällä toimenpiteellä vähennämme minimissään 3 db basson pääsyä ulos rakennuksesta. Tämän lisäksi Areenan katolle lisätään massaa 50 kg/m<sup>2</sup>, toimenpide toteutetaan Akukonin suunnitelman mukaisesti.

Liitteenä olevasta raportista on havaittavissa että pystymme toimimaan jo tällä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

hetkellä viranomaisten vaatimalla db tasolla kello 22.00 jälkeen. Toteuttamiemme lisäinvestointien jälkeen tilanne äänitasojen suhteen paranee vielä merkittävästi.

Edellä mainittuihin seikkoihin viitaten, esitämme, että teemme puolueettoman mittauksen helmikuun 2024 lopussa. Ehdotamme että mittaukseen osallistuu terveystarkastaja, lähikiinteistöjen asukkaat sekä kaupungin edustaja. Esitämme mittauksen kohteeksi samaa taloa kuin 11.11.2023 tehdyssä mittauksessa. Tällä mittauksella voimme tarkistaa uusien muutoksien vaikutuksen, sekä yhdessä toteutettu mittaus mahdollistaa sen ettei tulokinnanvaraa jää. Teemme toki myös itsenäisesti välimittauksia Tammi-Helmikuussa mistä raportoimme myös viranomaisia.

Prioriteettina on saattaa desibelit viranomaisten vaatimalle tasolle, meiltä löytyy resurssi sekä tahtotila asian hoitamiseen."

Aino Areena / Erkki Siltala toimitti vastineensa liitteenä Akukon Oy:n laatiman raportin kokeilusta, jossa oli terveystarkastuksen ja mittauksen jälkeen simuloitu Aino Areena -rakennuksen kattorakenteeseen lisättävän massan vaikutusta rakennuksen ääneneristysominaisuuksiin. Koeasetelma oli toteutettu rakennuksen vesikaton päälle lasketuilla kumirenkaista valmistetuilla räjäytysmatoilla ja niiden vaikutusta rakennuksesta vuotavaan meluun oli selvitetty ulkona asuinalueen rajalla tehdyllä melumittauksella 7.12.2023. Tulosta oli verrattu toimijan aikaisemmin teettämään, ilman räjäytysmattoja tehtyyn, vastaavan mittauksen tuloksiin. Raportin mukaan koejärjestelyssä tehdyllä katon massan lisäämisellä oli ollut rakennuksesta vuotavia matalia taajuuksia vähentävä vaikutus. Koska sääolosuhteet eivät olleet identtisiä mittauspäivinä, tulee tuloksia tarkastella ensisijaisesti suuntaa-antavina. Lisäksi Akukon toteaa raportissaan, että Aino Areenan parannustoimenpiteiden vaikutus on riittävä vaimentamaan musiikkimelun ylitykset ja spekuloi terveystarkastajien mittareiden kalibrointia.

Terveystarkastaja toteaa tähän, että merkittävänä parannustoimenpiteenä esitettyä räjäytysmattojen lisäystä vesikaton päälle, ei voi pitää varsinaisena parannustoimenpiteenä, koska mattoja ei voi jättää vesikaton päälle, eikä niiden vaikutus ole siksi pysyvä. Mitä terveystarkastajan käytössä olevaan mittauslaitteistoon tulee, ne on kalibroitu ja huollettu asianmukaisesti. Mittaushetkellä laitteiston viimeisin kalibrointi akkreditoidussa laboratoriossa oli tehty 17.11.2022.

Vireillepanijat esittävät 17.12.2023 toimittamassaan vastineessa, mm. seuraavaa:

"Sinänsä vireillepanijat ovat samaa mieltä siitä, että näissä oloissa musiikkitoiminnan lopettaminen kokonaan on ainoa riittävä määräys. Esimerkiksi minkäänlaiset desibelirajat eivät voi asiassa tulla kyseeseen, koska niiden noudattamisen valvonta on täysin mahdotonta. Asianosaisilla ei ole minkäänlaista mahdollisuutta jatkuvasti mittaustaa melun määrää eikä vastaavasti voida pitää millään lailla uskottavana, että toiminnanharjoittaja itsekään kykenisi jatkuvasti valvomaan aiheutettua melua varsinkin, kun rakennusta vuokrataan myös yksityiskäyttöön. Musiikkimelun määrä tapahtumissa on lisäksi aina vahvasti sidoksissa yleisömäärään, jotta musiikki saadaan kuulumaan taustamelun yli. Jos toiminnanharjoittaja on myynyt konserttialin täyteen, on volyyymiä käytännössä pakko nostaa desibelirajoista huolimatta aina silloin, kun yleisön melu ylittää soitettavan musiikin voimakkuuden.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Vireillepanijat eivät ole kuitenkaan samaa mieltä siitä, että ainoastaan kello 22:00 jälkeinen musiikkitoiminnan lopettaminen olisi riittävää terveyshaitan poistamiseksi. Mittausraportissa todetaan, että päiväajan toimenpideraja ylittyi 40 Hz:n terssikaistalla. Lausunnossa ei kuitenkaan todeta tai mitenkään perustella sitä, mistä syystä päiväaikaiselle melulle ei ole esitetty minkäänlaisia rajoituksia, vaan sitä saataisiin jatkaa täysin vapaasti vaikka koko päivän.

Kuten vireillepanossa ja edellä on todettu, Aino Areenaa käytetään (ja pyritään varmasti kaikin voimin myös edelleen yhtä enemmän käyttämään) myös päiväaikaisiin tapahtumiin ja bändiharjoituksiin. Näissä soitetaan usein huomattavan suurella voimakkuudella ja monesti myös huolettomasti ovet auki. Lisäksi lähes kaikki tapahtumat alkavat viimeistään kello 18 aikaan, joten päiväaikaista melua voi iltatapahtumienkin yhteydessä kestää useita tunteja putkeen. On lisäksi ilmeistä, että mikäli yöaikainen musiikkitoiminta kielletään, toiminta siirtyy entistä enemmän päiväaikaiseksi. Ottaen huomioon mittaukselliset sekä yhteiskunnallisesti muuttunut tilanne etätöiden tekemisen suhteen ja vieressä sijaitseva koulu- ja päiväkotirakennus, tulee ihmisille taata terveellinen ja viihtyisä elinympäristö myös päiväaikaan. Vireillepanijat vaativat, että mittauksellisten valossa musiikkitoiminta tulee rakennuksessa lopettaa kokonaan niin pitkäksi aikaa, kunnes toiminnanharjoittaja saa rakennuksen luvallisesti ja todistetusti käyttökelpoiseen kuntoon. Toiminnanharjoittajan tulee yksinomaan yksin vastata siitä, että on rakentanut käyttöönsä virheellisen rakennuksen eikä tätä vastuuta missään määrin väistellä asukkaiden ja koulu- ja päiväkotilasten terveys- ja viihtyvyysohjelmien kustannuksella. Mikäli päiväaikaista rajoitusta ei määrätä, sen puuttuminen tulee vähintäänkin kyetä myös asianmukaisesti perustelemaan.

Lisäksi vireillepanijat toteavat määräyksestä 1, että on tärkeää, että määräys selvästi koskee myös niitä kaikkia tahoja, jotka vuokraavat Aino Areenaa omiin yksityistapahtumiinsa. Käsityksemme mukaan määräys on tällä hetkellä tulkittavissa näin, koska Aino Tapahtumat Oy on ilmeisesti se taho, joka vuokraamisen kautta tilan käytöstä pystyy määräämään. Ympäristölautakunnan tulee kuitenkin määräystä antaessaan varmistua siitä, että myös sen näkökulmasta on selvää, että määräys koskee kaikkia tilaa käyttäviä. Alueen asukkaat ovat tehneet sen selvän huomion, että monesti erityisesti yksityistapahtumissa ei ole kiinnitetty minkäänlaista huomiota desibeli- tai aikarajoihin, vaan musiikkia on soitettu erittäin kovalla volyymillä ja pitkälle yöhön asti. Omat tapahtumansa toiminnanharjoittaja on (ainakin tällä hetkellä) sentään lopettanut puolen yön aikaan ja myös desibelirajoja on käsityksemme mukaan viime aikoina – asian tultua vireille viranomaisessa – ainakin jonkin verran tarkkailtu.

"Päävelvoite 2:n osalta vireillepanijat toteavat, että määräys on sikäli perusajatukseltaan asianmukainen. Määräys on kuitenkin monelta osin aivan liian tulkinnanvarainen ja epätarkka siten, että sen varaan voitaisiin jättää niinkin olennainen asia kuin terveyshaitan poistuminen.

Määräys jättää tällä hetkellä täysin huomioimatta mittauksen sisällön varmistamisen, oikeuden mittauksien suorittamiseen sekä sen, että terveyshaitan poistuminen tulisi varmennetuksi myös viranomaisen itsensä toimesta. Määräys ei myöskään ota huomioon terveyshaitan pysyvää poistumista ja vaarantaa lisäksi sellaisenaan myös asianosaisten oikeusturvan jättäessään terveyshaitan poistumista koskevan ratkaisun

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

yksinomaan täysin määrittelemättömän "ulkopuolisen asiantuntijan" käsiin. Kaikki nämä seikat ovat selvästi vastoin TSL:n periaatteita.

Ensinnä, laki lähtee siitä, että terveyshaitta varmistetaan viranomaisen toimesta sen omilla mittauksilla. Näin ollen vastaavasti tulee ehdottomasti lähteä siitä, että myös terveyshaitan poistuminen varmistetaan viranomaisen itsensä toimesta ja sen omilla mittauksilla tai vähintäänkin niin, että viranomainen valvoo itse mittauksia. Muunlainen tulkinta johtaa selvästi epätasapuoliseen kohteluun, kun terveyshaittaa ei voida todeta ilman viranomaisen mittauksia, mutta sen poistuminen voitaisiin kyllä todeta ilman viranomaisen mittauksia.

Lisäksi asiassa on syytä kiinnittää huomiota siihen, että jokainen mittaus rikkoo vahvasti asianosaisten kotirauhaa ja omaa oikeutta määrätä kotinsa käytöstä. Mittauksissa koti on muun muassa oltava tyhjänä, josta aiheutuu aina vaivaa ja kustannuksia. Toiminnanharjoittaja on jo tällä hetkellä rasittanut kahden vuoden ajan asianosaisia jatkuvalla bassopaukutusellaan ja useilla mittauksilla. Näin ollen ei missään nimessä voi olla niin, että tällaisia mittauksia käydään suorittelemassa täysin toiminnanharjoittajan oman intressin mukaisesti koska vain ja kuinka usein tahansa. Tämä ei ole kohtuullista myöskään viranomaistoiminnan kustannusten kannalta. Muussa tapauksessa jatketaan sitä samaa kehää, jota toiminnanharjoittaja on kiertänyt jo pidemmän aikaa eli jatkuvasti suorittaen jonkun pienen toimen, jonka väitetään korjanneen ongelman ja sitten taas mitataan. Kuten Akukonin raportistakin selvästi kävi ilmi, asian korjaaminen edellyttää mittavia töitä rakennuksen osalta. Määräyksessä tulee määritellä, että mittaukset tehdään vasta, kun rakennuksessa suoritetuista riittävästä ja pysyvistä äänieristyksen rakennustöistä on osoitettavissa riittävää näyttöä. Lisäksi tulee määritellä, että toiminnanharjoittaja vastaa tästä aiheutuvista kaikista kuluista itse.

Määräyksestä ei myöskään käy ilmi mitään rajoituksia tai määräyksiä "ulkopuolisen asiantuntijan" tekemälle mittaukselle tai sille kuka ulkopuolinen asiantuntija on. Määräyksen poistamisen arviointi ja taustaselvitys jää kokonaan "ulkopuolisellemme asiantuntijalle", joka suorittaa mittaukset käsi kädessä toiminnanharjoittajan itsensä kanssa säädellen itse vapaasti volyyminäppäintä. Se, miten "ulkopuolinen asiantuntija" näissä tilanteissa toimii (kuten vireillepanon liitteestäkin kävi ilmi; ks. Akukonin mittaus syksyltä), on se, että mittaukset tehdään tietyllä desibelimäärällä ja kun sali on tyhjä. Tämä ei ole verrattavissa siihen tilanteeseen, kun soitetaan hyvin bassopitoista musiikkia täydessä salissa ja lujemmilla voimakkuuksilla. On täysin selvää, että konserteissa ja yksityistapahtumissa ei aina pystytä siinä 95 dB:n äänenvoimakkuudessa, jota esim. Akukon on mittauksissaan käyttänyt, kun on pelkän yleisön taustamelu voi olla 95 dB. Muutoinkin käsityksemme mukaan suurissa konserteissa harvoin musiikkia soitetaan vain 95 dB:n voimakkuudella, kun kuulon vaurioitumista tapahtuu vasta noin yli 120 dB:n voimakkuuksilla. Tämänkaltaisen vapaasti itse määritelty mittaus ei siten anna todenmukaista kuvaa haitasta erityisesti, kun toiminnanharjoittajalla ei määräyksen poistamisen jälkeen olisi minkäänlaista intressiä noudattaa minkäänlaisia desibelirajoja. Lisäksi, koska ongelma ovat nimenomaisesti matalat bassotaajuudet, ei voida pitää perusteltuna, että mittaukset tehdään käyttäen jonkinlaista muuta musiikkia tai sellaisia testiääniä, jotka eivät ole bassopitoisia.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Määräystä on siten ehdottomasti edellä mainituilta osin täydennettävä. Määräyksessä on ensinnäkin otettava huomioon, että mittaus tulee tehdä sellaisissa oloissa, että saadaan todennettua rakennuksen olevan bassotaajuudet ja maksimidesibelit huomioiden äänieristävydeltään riittävä.

Yksi edellytys, jolla määräyksessä 2 esitetty voi poistaa määräyksen 1, on se, että rakennus on "äänieristykseltään ko. toimintaan sopiva". Tämä viittaa suoraan niihin tehtäviin, joita rakennusvalvontaviranomaiselle on säädetty, mutta asiaa ei ole kuitenkaan mitenkään määräyksessä sidottu rakennusvalvonnan antamiin lupiin. Viimeinen loppukatselmus rakennukselle on tietäksemme tekemättä edelleen, joten on täysin perusteltua, että määräys 1 tulee sitoa myös loppukatselmuksen hyväksymiseen. Johtaisi täysin kestävämpään tilanteeseen viranomaistoiminnan kannalta, jos ympäristö- tai terveydensuojeluviranomainen tekisi rakennuksen äänieristävyttä koskevia ratkaisuja ennen rakennusvalvontaviranomaista. On selvää, että rakennusvalvontaviranomaisen tulee ensin todeta, että rakennus on äänieristykseltään riittävä, ja vasta sen jälkeen arvionsa terveyshaitan poistumisesta tekee erikseen ympäristö- tai terveydensuojeluviranomainen. Näin ollen määräykseen tulee lisätä yhdeksi (ei kuitenkaan yksin riittäväksi) edellytykseksi se, että rakennusvalvontaviranomainen on tekemässään viimeisessä lopputarkastuksessa todennut rakennuksen olevan käyttötarkoitukseensa nähden äänieristykseltään riittävä. Muutoin määräys mahdollistaa sen, että voidaan tehdä jokin väliaikainen tai luvaton ratkaisu, jolla määräystä 1 kierretään ja joka ei ole riittävä pysyvästi poistamaan terveyshaittaa.

Lisäksi on vastoin kaikkia oikeusvaltion periaatteita, että määräyksen 1 poistamisesta ja toimitetun äänimittauksen luotettavuudesta ei ole asianosaisilla minkäänlaista lausumis-, valitus- tai edes tiedonsaantioikeutta, kun kyse on niinkin olennaisesta seikasta kuin terveyshaitta. Määräyksen mukaan yksinomaan jokin täysin asianosaisista ja viranomaisesta ulkopuolinen, toiminnanharjoittajan itsensä palkkaama, "ulkopuolinen asiantuntija" voisi määräyksen mukaan pelkällä raportillaan ja sen toimittamisella tehdä viranomaispäätöksen eli poistaa terveyshaitan johdosta annetun määräyksen ilman, että viranomainen erikseen päätöksellään kyseisen raportin ja terveyshaitan poistumisen vahvistaa. Tämä ei missään nimessä ole hallintotoiminnassa lainmukainen toimintatapa.

Määräystä on siten ehdottomasti selkeytettävä myös siltä osin, millaisessa prosessissa annettu määräys voidaan poistaa ja miten toteutuu asianosaisten oikeusturva siltä osin, että asianosaisilla on valitusmahdollisuus määräyksen poistamisesta tai esimerkiksi puutteista tehdyissä mittauksissa.

Hallintotoiminnassa asianosaisella tulee aina olla mahdollisuus lausua ja hakea oikaisua sellaisiin päätöksiin, jotka vaikuttavat asianosaisten oikeuksiin tai olosuhteisiin. Määräyksessä tulee määritellä, että mittausten asianmukaisuudesta ja määräyksen 1 poistamisesta päättää vielä ympäristölautakunta erikseen (valituskelpoisella päätöksellä) sen jälkeen, kun sille edellä tarkoitettu todistemateriaali haitan poistumisesta on toimitettu. Mikään muu tapa asiassa ei johda asianosaisten oikeusturva ja viranomaistoiminnan luonne huomioon ottaen edes kohtuulliseen lopputulokseen."

Edellisten lainausten lisäksi vireillepanijat mm. vaativat vastineessaan, että toiminnanharjoittaja veloitetaan hakemaan toiminnalleen ympäristölupaa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

aiemmin vireillepanossa toimitettujen perusteiden sekä vastineessa tarkemmin esitetyn mukaisesti. Vireillepanijat muistuttavat vastineessaan, että Aino Areenan toiminnasta aiheutuu lähiympäristön asukkaille asuntoihin kantautuvan musiikkimelun lisäksi muutakin haittaa/häiriötä, kuten liikenne- ja lastausmelua, sekä erilaista tapahtumayleisön ja liikenteen aiheuttamaa häiriötä.

### **Yhteenveto**

Terveysturvaviranomainen voi antaa määräyksiä, jotka ovat välttämättömiä terveyshaitan poistamiseksi tai sen ehkäisemiseksi. Saman viikon aikana kahtena eri tutkimuspäivänä Aino Areenalla esiintyneiden neljän eri artistin konserttien todettiin aiheuttavan vireillepanijan asuntoon matalataajuista musiikkimelua. Kokonaisarvion perusteella asunnon makuuhuoneeseen klo 22:00 jälkeen kantautuvaa musiikkimelua voidaan pitää terveysturvavirallain tarkoitettuna terveyshaittana. Toimijan itse syyskuussa 2023 asiantuntijakonsultilla teettämän tutkimuksen tulokset tukevat terveysturvavirallain havaintoja ja selventävät Aino Areenan musiikkitoiminnan aiheuttamien melupäästöjen rakenteellisia syitä. Asukkaiden yöaikaisen unihäiriön pitkittymisen estämiseksi on tarpeellista antaa musiikkimeluhaittaa rajoittava määräys.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveysturvavirallainpäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa Aino Tapahtumat Oy:lle ja Kiinteistö Aino Oy:lle seuraavan terveysturvavirallain 51 §:n mukaisen määräyksen:

#### Päävelvoite 1

Musiikkitoiminta Aino Areenalla ilman riittäviä ääneneristävyyttä pysyvästi lisääviä korjaustoimenpiteitä tulee lopettaa viimeistään klo 22:00.

#### Päävelvoite 2

Mikäli Aino Areenalla aiotaan jatkaa klo 22:00 jälkeen tapahtuvaa musiikkitoimintaa, tulee kiinteistönomistajan ennen toiminnan jatkamista toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveysturvavirallain ulkopuolisen asiantuntijan laatima selvitys, jolla osoitetaan, että Aino Areenan rakennus on äänieristykseltään ko. toimintaan riittävä ja että musiikkitoiminnasta ei enää kantaudu lähialueen asuntoihin asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja ylittävää melua. Terveysturvavirallain poistava ratkaisu tulee olla kaikissa olosuhteissa toimiva, eikä lähialueen asuntojen ääniolosuhteiden säädöstenmukaisuus saa riippua esim. artistista, tapahtumien henkilöstön inhimillisistä virheistä tai muista muuttuvista tekijöistä. Terveysturvavirallain poistamisen osoittamiseen liittyvät mittaukset tulee tehdä vähintään kahdessa terveysturvavirallain hyväksymän asunnon makuuhuoneessa todellisissa konserttiolosuhteissa. Terveysturvavirallain arvioi selvitysten asianmukaisuuden ja riittävyyden, sekä suorittaa tarvittaessa itse viranomaistarkastuksia ja -mittauksia terveysturvavirallain arvioimiseksi.

### **Määräaika**

Päävelvoitetta 1 tulee noudattaa viipymättä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

### **Uhkasakko**

Päävelvoitteen 1 tehosteeksi asetetaan 100 000 €:n uhkasakko.

### **Perustelut**

Tällä päätöksellä on tarkoitus ratkaista Aino Areenan toiminnasta aiheutuva selvä terveyshaitta, joka kokonaisarvion perusteella on asunnon makuuhuoneeseen klo 22:00 jälkeen kantautuva musiikkimelu. Aino Areenan välittömässä läheisyydessä sijaitsevassa asunnossa on todettu Aino Areenan musiikkitoiminnasta aiheutuva terveydensuojelulain tarkoittama terveyshaitta, joka tulee poistaa. Määräys on tarpeellinen, koska toimija ei ole opastuksesta ja neuvonnasta huolimatta saattanut asiaa kuntoon.

Asunnon tai muun oleskelutilan terveydellisten olosuhteiden todentamiseen pienitaajuisen sisämelun osalta sovelletaan sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen liitteen 2 taulukon 2 toimenpiderajoja. Pienitaajuisen melun toimenpiderajat koskevat tiloja, jotka on tarkoitettu nukkumiseen.

Aino Areenan lähiympäristössä sijaitsee useita asuntoja, joiden asukkaat ovat vireillepanoasiakirjoissa kertoneet nukkumista häiritsevää melusta. Osa asunnoista sijaitse lähempänä Aino Areenaa, kuin terveysvalvonnan viranomaistarkastuksen kohteena ollut asunto. Päävelvoitteessa 2 edellytetään, että asumisterveysasetuksen toimenpiderajat ylittävää melua ei saa kantautua lähialueen asuntoihin. Tästä johtuen on tarpeellista, että korjausten onnistumista arvioidaan useammassa, kuin yhdessä asunnossa. Räjätysmatoilla tilapäisesti toteutetun katon massan lisäyksen jälkeen 7.12.2023 tehtyä toimijan tilaamaa melumittausta ei voida pitää riittävänä selvityksenä terveyshaitan poistamisesta, koska tutkimuksen tulos on luonteeltaan suuntaa antava. Melumittausta ei oltu tehty sisällä asunnossa ja todellisen musiikkitapahtuman aikana.

### **Täytäntöönpano**

Päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

### **Sovellettu lainsäädäntö ja oikeusohjeet**

Terveydensuojelulaki 763/1994

Terveydensuojeluasetus 1280/1994

Asumisterveysasetus 545/2015

Asumisterveysasetuksen soveltamisohje 2016

Uhkasakkolaki 1113/1990

Hallintolaki 434/2006

### **Kokouskäsitely**

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun jäsen Eeva Särkiniemi teki seuraavan muutosehdotuksen jäsenten Esa Lahtela, Antti Vaittinen ja Pasi Torkkeli kannattamana:

"Toiminnanharjoittaja toteuttaa helmikuussa 2024 riittävät toimenpiteet meluhaitan vähentämiseksi. Toiminnanharjoittaja suorittaa yhteistyössä viranomaisen kanssa kyseessä olevien talojen rajalta äänenmittauksen helmikuun aikana. Tällä mittauksella



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

tarkistetaan tehtyjen toimenpiteiden vaikuttavuus ja varmistetaan kaikkien osapuolien tasapuolinen ja puolueeton kohtelu.

Kyseisten mittaustulosten jälkeen tulokset esitetään lautakunnalle, jolloin lautakunta päättää mahdollisten lisätoimenpiteiden tarpeesta ja mahdollisista uhkasakoista velvoitteiden tehosteeksi."

Keskustelun jälkeen esittelijä muutti pohjaehdotusta uhkasakon osalta seuraavasti:

"Päävelvoitteen 1 tehosteeksi asetetaan 30 000 €:n uhkasakko."

Puheenjohtaja totesi, että koska on tehty kannatettu muutosehdotus, on asia ratkaistava äänestämällä. Lautakunta äänesti muutetun pohjaesityksen ja Särkiniemen muutosehdotuksen välillä.

## Äänestys

Muutettu pohjaesitys

Särkiniemen ehdotus.

Ne, jotka kannattavat muutettua pohjaesitystä äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat Särkiniemen muutosehdotusta äänestävät "ei".

Suoritettussa äänestyksessä annettiin

7 "jaa"-ääntä (Sami Carlenius, Merja Laitinen, Teemu Ovaska, Riitta Saarnivuo, Maarit Turunen, Kaisa Hallikas, Hannu Salin)

7 "ei"-ääntä (Mika Heino, Esa Lahtela, Eero Linnamäki, Jari Renlund, Eeva Särkiniemi, Pasi Torkkeli, Antti Vaittinen)

Koska äänet menivät tasan, puuheenjohtajan ääni ratkaisi ja pohjaehdotus tuli lautakunnan päätökseksi.

## Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti

- antaa Aino Tapahtumat Oy:lle ja Kiinteistö Aino Oy:lle seuraavan terveydensuojelulain 51 §:n mukaisen määräyksen:

### Päävelvoite 1

Musiikkitoiminta Aino Areenalla ilman riittäviä ääneneristävyttä pysyvästi lisääviä korjaustoimenpiteitä tulee lopettaa viimeistään klo 22:00.

### Päävelvoite 2

Mikäli Aino Areenalla aiotaan jatkaa klo 22:00 jälkeen tapahtuvaa musiikkitoimintaa, tulee kiinteistönomistajan ennen toiminnan jatkamista toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveysvalvontaan ulkopuolisen asiantuntijan laatima selvitys, jolla osoitetaan, että Aino Areenan rakennus on äänieristykseltään ko. toimintaan riittävä ja että musiikkitoiminnasta ei enää kantaudu lähialueen asuntoihin asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja ylittävää melua. Terveyshaitan poistava ratkaisu tulee olla kaikissa olosuhteissa toimiva, eikä lähialueen asuntojen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

ääniolosuhteiden säädöstenmukaisuus saa riippua esim. artistista, tapahtumien henkilöstön inhimillisistä virheistä tai muista muuttuvista tekijöistä. Terveyshaitan poistamisen osoittamiseen liittyvät mittaukset tulee tehdä vähintään kahdessa terveysvalvonnan hyväksymän asunnon makuuhuoneessa todellisissa konserttiolosuhteissa. Terveysvalvonta arvioi selvitysten asianmukaisuuden ja riittävyuden, sekä suorittaa tarvittaessa itse viranomaistarkastuksia ja -mittauksia terveyshaitan arvioimiseksi.

### **Määräaika**

Päävelvoitetta 1 tulee noudattaa viipymättä.

### **Uhkasakko**

Päävelvoitteen 1 tehosteeksi asetetaan 30 000 €:n uhkasakko.

### **Perustelut**

Tällä päätöksellä on tarkoitus ratkaista Aino Areenan toiminnasta aiheutuva selvä terveyshaitta, joka kokonaisarvion perusteella on asunnon makuuhuoneeseen klo 22:00 jälkeen kantautuva musiikkimelu. Aino Areenan välittömässä läheisyydessä sijaitsevassa asunnossa on todettu Aino Areenan musiikkitoiminnasta aiheutuva terveydensuojelulain tarkoittama terveyshaitta, joka tulee poistaa. Määräys on tarpeellinen, koska toimija ei ole opastuksesta ja neuvonnasta huolimatta saattanut asiaa kuntoon.

Asunnon tai muun oleskelutilan terveydellisten olosuhteiden todentamiseen pienitaajuisen sisämelun osalta sovelletaan sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen liitteen 2 taulukon 2 toimenpiderajoja. Pienitaajuisen melun toimenpiderajat koskevat tiloja, jotka on tarkoitettu nukkumiseen.

Aino Areenan lähiympäristössä sijaitsee useita asuntoja, joiden asukkaat ovat vireillepanoasiakirjoissa kertoneet nukkumista häiritsevää melusta. Osa asunnoista sijaitse lähempänä Aino Areenaa, kuin terveysvalvonnan viranomaistarkastuksen kohteena ollut asunto. Päävelvoitteessa 2 edellytetään, että asumisterveysasetuksen toimenpiderajat ylittävää melua ei saa kantautua lähialueen asuntoihin. Tästä johtuen on tarpeellista, että korjausten onnistumista arvioidaan useammassa, kuin yhdessä asunnossa. Räjätysmatoilla tilapäisesti toteutetun katon massan lisäyksen jälkeen 7.12.2023 tehtyä toimijan tilaamaa melumittausta ei voida pitää riittävänä selvityksenä terveyshaitan poistamisesta, koska tutkimuksen tulos on luonteeltaan suuntaa antava. Melumittausta ei oltu tehty sisällä asunnossa ja todellisen musiikkitapahtuman aikana.

### **Täytäntöönpano**

Päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

### **Sovellettu lainsäädäntö ja oikeusohjeet**

Terveydensuojelulaki 763/1994

Terveydensuojeluasetus 1280/1994

Asumisterveysasetus 545/2015

Asumisterveysasetuksen soveltamisohje 2016

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Uhkasakkolaki 1113/1990

Hallintolaki 434/2006

**Tiedoksi**

Aino Tapahtumat Oy ja Kiinteistö Aino Oy, Mahlamäentie 44, 04310 Tuusula  
(saantitodistuskirje), Vireillepanijat

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 6

### Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelma vuodelle 2024

TUUDno-2023-2732

Valmistelija / lisätiedot:

Marjo Alho

marjo.alho@tuusula.fi

ympäristövalvontapäällikkö

#### Liitteet

1 Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelma 2024, K-U ympla 16.1.2024

Ympäristönsuojelulain (YSL, 527/2014) 167 §:n mukaan valvontaviranomaisen on järjestettävä YSL:n ja sen nojalla annettujen säädösten ja määräysten valvonta niin, että se on laadukasta, säännöllistä ja tehokasta ja perustuu ympäristöriskien arviointiin. Säännös mahdollistaa myös tehtävien asettamisen tärkeysjärjestykseen, jos se on välttämätöntä tehtävien asianmukaiseksi hoitamiseksi.

Ympäristönsuojelulain 168 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on laadittava luvanvaraisten, ilmoituksenvaraisten ja rekisteröitävien toimintojen määräaikaistarkastuksista ja niiden muusta säännöllisestä valvonnasta ohjelma (valvontaohjelma). Valvontaohjelmassa on oltava tiedot valvottavista kohteista ja niihin kohdistettavista säännöllisistä valvontatoimista. Valvontaohjelma on pidettävä ajan tasalla.

Ympäristönsuojeluasetuksen (YSA, 713/2014) 30 §:ssä on säädetty tarkemmin valvontaohjelman sisällöstä. Sen mukaan valvontaohjelmassa on oltava suunnitelma ohjelmakaudella toteutettavista eri tyyppisten luvanvaraisten, ilmoituksenvaraisten ja rekisteröitävien toimintojen määräaikaistarkastuksista sekä tiedot muista säännöllisen valvonnan toimenpiteistä. Valvontaohjelmassa on myös esitettävä kuvaus edellisen kauden valvontaohjelman tavoitteiden toteutumisesta.

Valvontaohjelma on laadittu Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 12.12.2023 vahvistaman ympäristönsuojeluviranomaisen valvontasuunnitelman 2024-2026 mukaisesti. Valvontasuunnitelman mukaisesti ympäristölautakunta käsittelee valvontaohjelman vuosittain joului-tammikuussa. Valvontaohjelma kokonaisuudessaan sisältää toiminnanharjoittajakohtaiset tiedot riskinarviosta ja vuosittaisesta säännöllisestä valvonnasta. Lautakunnalle esitettävä kooste sisältää yhteenvedon tästä laajemmasta kokonaisuudesta ja lyhyen arvion vuoden 2023 valvontaohjelman toteumasta.

Valvontaohjelma sisältää myös jätelain (JL, 646/2011) säännöllistä valvontaa koskevan valvontaohjelman vuodelle 2024.

#### Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- vahvistaa liitteenä olevan ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelman vuodelle 2024.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**Kokouskäsittely**

Merkittiin tiedoksi, että terveystieteiden päällikkö Miia Suurkuukka poistui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 18:37.

**Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

**Tiedoksi**

Sopijakunnat, Uudenmaan ELY-keskus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 7

### Peab Industri oy, Vastine Vaasan hallinto-oikeudelle, Tuusula

TUUDno-2017-109

Valmistelija / lisätiedot:

Marjo Alho, Ville Hämäläinen

marjo.alho@tuusula.fi, ville.hamalainen@tuusula.fi

ympäristövalvontapäällikkö, ympäristötarkastaja

#### Muutoksenhaun alainen päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 19.9.2023 § 111, Peab Industri Oy, ympäristöluvan muutoshakemus ja aloituslupahakemus, Focus-alue, Tuusula.

#### Muutoksenhaku

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksestä 19.9.2023 § 111 on tehty yksi valitus. Valitus on nähtävillä lautakunnan kokouksen oheismateriaalina.

#### Vaatimukset

Päätös on ottovaiheen 2 osalta hylättävä eikä toimintaa saa tältä osin vakuutta vastaan aloittaa. Rikotuksen toiminta-aikaa on supistettava.

#### Vastinepyyntö

Vaasan hallinto-oikeus pyytää antamaan kirjallisen vastineen valituksen johdosta. Vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen viimeistään 29.12.2023. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on pyytänyt ja saanut lisää aikaa vastineen antamiseen 22.1.2024 asti. Vaasan hallinto-oikeuden diaarinumero asiassa on 1166/2023.

#### Aluetta koskevat päätökset

Lupahakemusta koskevalla suunnittelualueella on lainvoimainen Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 12.6.2018 § 63 myöntämä louhinnan ja murskauksen ympäristöluva. Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 8.10.2019 (19/0358/1) hylännyt ympäristölupapäätöksestä tehdyn valituksen ja muuttanut ympäristöluvan lupamääräyksiä 2, 12, 13 ja 16.

Hakemusta koskevalla suunnittelualueella on lainvoimainen Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 12.6.2018 § 64 myöntämä kalliokiviaineksen ottamisen maa-aineslupa. Helsingin hallinto-oikeus on päätöksellään 6.9.2018 (18/0515/5) hylännyt täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen. Helsingin hallinto-oikeus on päätöksellään 9.8.2019 (19/0492/5) osin jättänyt valituksen tutkimatta ja muuten hylännyt valituksen.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristötarkastaja on tehnyt 4.7.2023 § 50 päätöksen ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta kiinteistölle 858-411-18-52. Päätös on koskenut maankäyttö- ja rakennuslain mukaisella toimenpideluvalla tehtävää rakentamiseen liittyvää kallion louhintaa. Päätöksestä on valitettu Vaasan hallinto-oikeuteen.

#### Ehdotus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa seuraavan vastineen:

### **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan vastine**

Lupa-alueelta louhittavan kiviainesmäärän kasvattamisella ei ole vaikutuksia lainvoimaisen ympäristöluvan vuorokautisiin toiminta-aikoihin. Muutoshakemuksessa oli esitetty kuitenkin lisäystä rikottamisen vuosittaisiin tuntimääriin. Rikottamisen lisäys aiheutuu louhintamäärän kasvun lisäksi myös voimalinjan alla käytettävästä tavallista paksummasta räjäytyksen peitepaksuudesta. Voimalinjan alla tarvittavaa tavanomaista paksumpaa peitepaksuutta ei ole huomioitu alkuperäisessä ympäristölupahakemuksessa ja tiedot on esitetty muutoshakemuksessa. Peitepaksuudella tarkoitetaan poratun reiän panostamatonta osaa. Suuremmilla peitepaksuuksilla kiviensinkoilu on vähäisempää ja työ voimalinjan läheisyydessä on turvallisempaa.

Lainvoimaista ympäristölupapäätöstä koskevassa melumallinnuksessa (Focus-alue, Tuusula, Louhinnan ja murskauksen melumallinnus, Ramboll 13.9.2016) on mallinnettu alueella tapahtuva kuormaus, rikotus, poravaunu, murskauslaitteisto ja liikenne. Muutoshakemuksessa esitetty rikotuksen vuosittainen kasvu lisää mallinnuksessa käytettyä laskennallista rikotusaikaa (klo 8-18, 50 %). Lainvoimaisessa ympäristölupapäätöksessä on rajoitettu melumallinnuksessa esitettyjä kuormauksen, poraamisen, murskaamisen ja rikotuksen toiminta-aikoja.

Peab Industri Oy on toteuttanut vuosina 2019-2023 lainvoimaisen ympäristölupapäätöksen mukaista meluntarkkailua. Ympäristömelun tarkkailuraporttien mukaan mittaukset on toteutettu siten, että toiminta-alueella on toiminut mittausjaksoilla murskauslaitos, rikotin, pora sekä pyöräkuormaajia ja / tai kaivinkoneita. Iskuvasarasta häiriintyvissä kohteissa esiintyvä impulssimaisuus on otettu huomioon mittauksen tulkinnessa. Vuosien 2019-2023 mittausraporttien mukaan louhinta- ja murskaustoiminta on ollut ympäristöluvan melua koskevien lupamääräysten mukaista.

Lisäksi ympäristölupaa koskevien toimintojen melua on mallinnettu vuoden 2010 YVA-menettelyssä ja lainvoimaista ympäristölupaa koskevassa ympäristölupahakemuksessa (meluselvitys 13.9.2016). Ympäristöluvan muutoshakemuksessa on esitetty lausunto meluavien toimintojen lisäämisen (murskauslaitteisto) vaikutuksesta mitattuihin melutasoihin. Kirjallisuusselvitysten lisäksi toiminnan aiheuttamasta todellisesta melutasosta lähimpiin häiriintyviin kohteisiin on olemassa useita mittausraportteja. Ympäristölupapäätöksessä on annettu määräykset ympäristömelun torjumiseksi, toiminnan enimmäismelutaso ja ympäristömelun vuosittainen mittausveloite.

Valituksenalainen päätös koskee ainoastaan alueelta louhittavan kiviainesmäärän kasvattamista vastaamaan alueella jo olevaa enimmäismurskausmäärää. Selvitysten riittävyttä harkittaessa on otettu huomioon myös ympäristöluvan meluntorjuntaa, enimmäismelua ja melun tarkkailua koskevat lupamääräykset sekä laitoksen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

valvonnassa saadut meluntarkkailutiedot. Toiminnanharjoittaja on esittänyt muutoshakemuksessa ympäristömelun hallintasuunnitelman. Yhteismelun tarkkailusta ja meluntorjunnasta on määrätty muutetussa lupamääräyksessä 13.

Meluista annetut lupamääräykset huomioiden Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on katsonut, että tiedot ympäristömelusta ovat olleet lupaharkinnan kannalta riittävät.

Muutoshakemus ei ole koskenut vuorokautisten toiminta-aikojen muuttamista, eikä päätöksellä ole muutettu lainvoimaisessa ympäristöluvassa määrättyä rikotuksen toiminta-aikaa (arkipäivisin klo 8-18). Focus-alueella sijaitsevilla louhinta- ja murskausalueilla rikotuksen toiminta-ajat ovat yhtenevät (arkipäivisin klo 8-18).

Valituksenalainen päätös ei ole koskenut louhinta-alueen rajausta. Päätöksellä on muutettu lainvoimaista Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 12.6.2018 § 63 myöntämää ympäristölupaa hakemuksen mukaisesti. Päätöksellä on muutettu lainvoimaisen ympäristöluvan lupamääräyksiä 1, 13 ja 15. Muilta osin lainvoimainen ympäristölupa on jäänyt voimaan. Lainvoimaisen ympäristöluvan lupamääräyksellä 2 on varmistettu, että kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (800/2010, MURAUUS-asetus) etäisyysvaatimusta noudatetaan. Lupamääräyksen 2 mukaan kiviainesten ottamisen (ottoalueen) etäisyys asumiseen tai loma-asumiseen käytettävään rakennukseen tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen tai muuhun häiriölle alttiiseen kohteeseen on oltava vähintään 300 metriä. Murskauslaitteisto tulee sijoittaa siten, että laitteiston etäisyys lähimpään häiriintyvään kohteeseen on yli 300 metriä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on myöntänyt Peab Industry Oy:lle maa-ainesluvan 12.6.2018 § 64. Helsingin hallinto-oikeus on pysyttänyt maa-aineslupapäätöksen ratkaisullaan 9.8.2019 (diaarinumerot 04035/18/5404 ja 05516/18/5404). Vaasan hallinto-oikeus on muuttanut ympäristölupapäätöstä ratkaisullaan 8.10.2019 (pätösnumero 19/0358/1, diaarinumero 00895/18/5109) koskien ottamisalueen merkitsemistä maastoon (lainvoimaisen ympäristöluvan lupamääräys 2) ja tarkentaen lupamääräyksiä koskien melu- ja pölytarkkailua sekä räjäytyksistä tiedottamista.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päättänyt myöntää Peab Industri Oy:lle ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisen muutoshakemusta koskevan aloitusluvan vakuutta vastaan. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on katsonut, että lupahakemuksessa on esitetty toiminnan aloittamiselle lain tarkoittama perusteltu syy. Muutosta koskevalle toiminnalle on olemassa kaikki muut tarvittavat luvat (maa-aineslupa). Lupapäätös koskee olemassa olevan toiminnan jatkamista. Lupa-alueelta louhittavan kiviainesmäärän kasvattamisella ei ole vaikutusta lainvoimaisen ympäristöluvan vuorokautisiin toiminta-aikoihin. Aloitusluvan myöntäminen ei aiheuta peruttamattomia muutoksia luonnonolosuhteissa eikä aloitusluvan myöntäminen tee muutoksenhakua asiassa hyödyttömäksi.

Muilta osin Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta viittaa valituksenalaiseen päätökseen. Edellä esitetyn perusteella Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että lupapäätöksestä 19.9.2023 § 111 tehty valitus tulee hylätä.

## Kokouskäsitely



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Jäsen Mika Heino ilmoitti olevansa hallintolain 28.1 pykälän kohdan 3 mukaisesti esteellinen (Intressijäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Pöytäkirjan tarkastajaksi tämän pykälän ajaksi valittiin jäsen Eero Linnamäki.

**Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

**Esteellisyys**

Mika Heino

**Tiedoksi**

Vaasan hallinto-oikeus, sähköisesti vaasa.hao(at)oikeus.fi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 8

### **Nurmijärven kunta, päätös vesilain mukaisesta hakemuksesta johtaa vettä toisen ojaan**

TUUDno-2022-2412

Valmistelija / lisätiedot:  
Jukka Kuoppala  
jukka.kuoppala@tuusula.fi  
ympäristötarkastaja

#### Liitteet

- 1 Hulevesien nykytilannekartta, K-U ympla 16.1.2024
- 2 Suunnitelmapiirros 5727 63, K-U ympla 16.1.2024

#### **Hakemus**

Nurmijärven kunta on toimittanut 17.11.2022 Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle vesilain (587/2011) mukaisen hakemuksen vesien johtamiseksi toisen maalla olevaan ojaan Nurmijärven Kirkonkylässä, sekä täydentänyt hakemusta 9.2.2023. Nurmijärven kunta hakee lupaa johtaa vettä kiinteistöjen 543-410-7-80 ja 543-410-7-81 omistajan laskuojaan/uomaan ja edelleen Vantaanjokeen. Hakemuksen mukaan kyseiseen laskuojaan mahdollisesti johdettavia hulevesiä muodostuu valtatie 3 maantieteeltä (om. Suomen valtio/ Uudenmaan ELY keskuksen liikenne ja infrastruktuuri - vastuualue, kiinteistötunnus 543-895-2- 1), Ilvesvuoren asemakaava-alueen EV-alueelta (om. Nurmijärven kunta, kiinteistötunnus 543-402-15-99) sekä yksityisen toimijan asemakaavan mukaiselta tontilta (om. Schenker Oy, kiinteistötunnus 543-2-405-8).

Nurmijärven kunta on aloittanut kiinteistöjen 543-410-7-80 ja 543-410-7-81 omistajan kanssa hulevesien johtamiseen liittyvät neuvottelut ja suunnitelmat kesällä 2021. Kiinteistöjen omistaja on ollut tällöin ensimmäisen kerran yhteydessä Nurmijärven kuntaan ja kertonut, että hänen omistamalleen kiinteistölle virtaa poikkeuksellisen paljon hulevesiä ja niistä aiheutuu haittaa hänen metsälleen ja rakennuksille. Kunnasta ja ELY-keskuksesta on käyty maastossa tutustumassa hulevesiongelmiaan 9.9.2021. Vanhoista valtatie 3 suunnitelmista (hakemuksen 16.11.2022 liite nro 3 valtatie 3 rakentamissuunnitelma, suunnitelmapiirros R3-18, 1:2000) ja maastokäynnillä on todettu, että valtatie 3 rakentamisen yhteydessä on toteutettu yksityistien rumpu noin 100 metriä Ilvesvuoren risteysillasta koilliseen. Koska valtatie 3 suunnitelmassa ei ole esitetty rummun jatkeeksi laskuojaa eikä laskuojaa ole toteutettu, hulevedet ovat johtuneet suoraan kiinteistön 543-410-7-80 omistajan metsään.

Kunta hakee lupaa johtaa hulevesiä kiinteistön 543-410-7-80 alueella sijaitsevaan nykyiseen laskuojaan hakemuksen liitteinä olevien suunnitelmien mukaisesti. Hakemuksen mukaan hulevedet johtuvat kiinteistön 543-410-7-80 alueelta kiinteistölle 543-410-7-81 ja sitä kautta Vantaanjokeen. Kunta on käynyt kiinteistöjen 543-410-7-80 ja 543-410-7-81 omistajan kanssa neuvotteluja hulevesien johtamisesta kyseiseen laskuojaan, mutta kiinteistöjen omistaja ei halua, että uusia hulevesiä johdetaan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

kyseiseen laskuojaan. Kiinteistöjen omistaja on esittänyt, että hulevedet tulisi johtaa toista reittiä Vantaanjokeen. Nurmijärven kunnan mielestä kiinteistön omistajan esittämä reitti ei ole hulevesien johtamisen näkökulmasta luonnollinen reitti.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus käsittelee Nurmijärven kunnan vesien johtamishakemusta vesilain (587/2011, VL) 5 luvun 5 §:n ja 9 §:n mukaisena hakemusasiassa ojan tekemisestä toisen maalle ja veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan tai puroon (VL 5 luku: 5.1 kohdat 1 ja 3 ja 9.1 §).

### **Asian käsittely**

#### **Uudenmaan ELY-keskuksen vesivarojen hoito -yksikön lausunto 23.5.2023**

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus pyysi 14.2.2023 hakemuksesta lausuntoa Uudenmaan ELY-keskuksen vesivarojen hoito -yksiköltä, että edellyttääkö hakemuksen mukaisen asia vesilain 2 luvun 11.2 §:n (luonnontilaisen noron vaarantamiskielto) tai 3 luvun 2 §:n vesilupaa, tai vesilain 5 luvun 4 §:n mukaista ojitustoimitusta. Uudenmaan ELY-keskuksen vesivarojen hoito -yksikkö antoi asiasta 23.5.2023 päivätyn lausunnon (UUDELY/2356/2023), jonka mukaan hakemuksen mukainen asia ei edellytä vesilain mukaista lupaa eikä kyse ole ojitustoimituksen mukaisesta ojitusasiasta.

#### **Asianosaisten kuuleminen hakemuksesta ja asiassa tullut muistutus/selitys**

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus lähetti hakemuksen johdosta 7.6.2023 päivätyn kuulemiskirjeen asianosaisille, jossa varattiin asianosaisille mahdollisuus antaa kirjallinen muistutus/selitys Nurmijärven kunnan hakemuksesta.

Kiinteistöjen 543-410-7-80 ja 543-410-7-81 omistaja antoi hakemuksesta 25.7.2023 päivätyn kirjallisen muistutuksen, jossa ensisijaisesti vaadittiin Nurmijärven kunnan hakemuksen hylkäämistä ja toissijaisesti vaadittiin vaihtoehtoisen (Elomäentie-Elomäenkuja-Vantaanjoki) reitin selvittämistä ja hulevesien johtamista kyseisen reitin kautta. Muita muistutuksia tai mielipiteitä ei 7.6.2023 päivättyyn kuulemiskirjeeseen annettu.

#### **Tarkastus 16.8.2023**

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus teki asiassa tarkastuksen 16.8.2023, jonne asianosaiset oli kutsuttu 7.6.2023 päivätyllä kirjeellä. Tarkastuksesta kirjoitettiin 24.8.2023 päivätty tarkastuskertomus.

#### **Asianosaisten antamat selitykset muistutuksesta ja lausunnosta**

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus varasi 24.8.2023 päivätyllä kuulemiskirjeellä Nurmijärven kunnalle ja muille asianosaisille mahdollisuuden antaa selitys kiinteistöjen 543-410-7-80 ja 543-410-7-81 omistajan 25.7.2023 antamasta muistutuksesta ja Uudenmaan ELY-keskuksen 23.5.2023 lausunnosta. Vesilain (587/2011) 11 luvun 8 §:n mukaan hakijalle ja muille asianosaisille on tarpeen mukaan varattava tilaisuus selityksen antamiseen hakemuksesta tehdyistä lausunnoista, muistutuksista ja mielipiteistä. Selityksen johdosta voidaan asianosaiselle varata tilaisuus selityksen antamiseen.

Nurmijärven kunta antoi asiassa 29.9.2023 päivätyn selityksen, johon kuului Ramboll

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Oy:n 18.9.2023 laatima arvio ScalgoLive-hulevesiohjelman antamasta valuma-alueesta ja virtausreiteistä.

Schenker Oy antoi asiassa 29.9.2023 päivätyn selityksen, johon kuului Ulla Liski Oy:n 28.9.2023 lausunto hulevesien hallinnasta. Schenker Oy täydensi 1.11.2023 selitystä toimittamalla Ulla Liski Oy 22.6.2023 päivätyn lausunnon hulevesien hallinnasta.

Nurmijärven kunta ja DB Schenker Oy ovat täydentäneet selityksiään 20.10.2023 kommentoimalla Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristötarkastajan 24.8.2023 päivättyä tarkastuskertomusta, joka laadittiin tarkastuksesta 16.8.2023.

### **Asianosaiten kuuleminen asian ratkaisuesityksestä ja esityksestä tulleet selitykset**

Asianosaisille varattiin 13.11.2023 päivätyllä kirjeellä mahdollisuus esittää kantansa hakemuksesta koskevasta päätösesityksestä sekä tuoda esille asiat, jotka on syytä ottaa huomioon päätöstä tehdessä. Asianosaisille varattiin mahdollisuus lausua myös kaikista asiassa muodostuneista asiakirjoista.

Nurmijärven kunta katsoo 14.12.2023 selityksessään, että ympäristökeskuksen päätösesitys 13.11.2023 ja sen perustelut vastaavat kunnan hakemuksessa esitettyä ratkaisua hulevesien johtamiseksi sekä hakemuksessa esitettyjä perusteluita ja kunta puoltaa päätösesitystä.

Schenker Oy katsoo mielipiteessään 8.12.2023, että päätösesitys ja sen perustelut vastaavat niitä näkemyksiä, joita yhtiö on ympäristökeskukselle jo aiemmin esittänyt ja että yhtiö puoltaa tehtyä päätösesitystä.

Kiinteistöjen 543-410-7-80 ja 543-410-7-81 antoi ratkaisuesityksestä 15.12.2023 selityksen, jonka mukaan ratkaisuesitys on väärä, eikä vesien johtamiselle tai ojittamiselle hakijan esittämällä ja ratkaisuesityksessä todetulla tavalla ole vesilain mukaisia perusteita ja se on asemakaavan vastainen.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on selvittänyt Nurmijärven kunnan vireille panemaa vesilain mukaista hakemusasiaa ja päättää

- antaa Nurmijärvelle kunnalle vesilain (587/2011) 5 luvun 9 §:n perusteella oikeuden asentaa vesien johtamiseen rumpu yksityistien Y121 ali kiinteistöille 543-895-2-1 ja 543-410-7-80 suunnitelmakarttapiirustuksen 8.11.2022 nro 5727-63 (piirustuksen päivitys 1.2.2023) mukaisesti, sekä johtaa hakemuksen mukaan vesiä edellä mainitun rummun kautta yksityistien Y121 tienvarsiojaa pitkin kiinteistön 543-410-7-80 läpi kulkevaan olemassa olevaan uomaan.

Oikeus koskee rummun rakentamista ja vesien johtamista. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ei voi antaa oikeutta rakentaa kiinteistölle 543-410-7-80 viivytyks- ja biosuodatusaltaita suunnitelmapiirustuksen 8.11.2022 nro 5727-63 (piirustuksen päivitys 1.2.2023) mukaisesti, koska kyse ei ole vesilain 5 luvun 9.1 §:n kohdassa 2 tarkoitettusta ojitusta koskevasta tarpeellisesta suoja- ja suoja- ja suoja- ja suoja-

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

pumppuasemasta.

### **Päätösesityksen perustelut**

Vesilain 5 luvun 9.1 §:n mukaan jos ojittamisesta toisen alueella ei sovita, hyödynsaajalle voidaan antaa oikeus: 1) johtaa vettä toisen ojaan; 2) tehdä oja taikka ojitusta varten tarpeellinen suoja- tai pumppuasema toisen alueelle; tai 3) ryhtyä puron tai noron perkaukseen toisen alueella.

Vesilain 5 luvun 9.2 §:n mukaan 1 momentissa tarkoitettu oikeus voidaan antaa, jos se on tarpeen alueen tarkoituksenmukaista kuivattamista varten tai 7 §:n 1 momentissa tarkoitettun seurauksen estämiseksi. Oikeus johtaa vettä toisen putkiojaan voidaan antaa vain, jos veden johtaminen pois muutoin ei ole mahdollista ilman kohtuuttomia kustannuksia. Oikeuden antamisesta päättää kunnan ympäristönsuojeluviranomainen, ellei ojitus edellytä lupaviranomaisen lupaa tai ojitustoimituksen päätöstä.

Kiinteistön 543-410-7-80 omistaja on ollut kesällä 2021 Nurmijärven kuntaan yhteydessä, että hänen kiinteistölleen virtaa poikkeuksellisen paljon hulevesiä ja niistä aiheutuu haittaa hänen metsälleen ja rakennuksille. Vanhoista valtatie 3 suunnitelmista (valtatie 3 rakentaminen moottoritienä välillä Keimola-Karhunkorpi, piirustus R3/18, 30.11.1988) sekä Nurmijärven kunnan ja ELY-keskuksen maastokäynnillä 9.9.2021 on todettu, että valtatie 3 rakentamisen yhteydessä on toteutettu yksityistien Y121 rumpu noin 100 metriä Ilvesvuoren risteysillasta koilliseen. Valtatie 3 suunnitelmassa ei ole esitetty rummun jatkeeksi laskuoja eikä laskuoja ole toteutettu, niin hulevedet johtuvat suoraan kiinteistön 543-410-7-80 omistajan metsään. Tarkastuksella 16.8.2023 on todettu rummun jälkeisen laskuojan puuttuminen kiinteistöllä 543-410-7-80, jonka seurauksena hulevesien johtamisesta on aiheutunut kiinteistölle 543-410-7-80 vettymähaittaa.

Nurmijärven kunta on esittänyt kiinteistön 543-410-7-80 omistajalle rummun asentamista risteysillan jälkeen nykyisen laskuojan kohdalle, mutta kiinteistön omistaja ei ole antanut lupaa rummun rakentamiseen. Nurmijärven kunta on tämän jälkeen toimittanut Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle vesilain mukaisen hakemuksen vesien johtamiseksi kiinteistön 543-410-7-80 alueella olevaan nykyiseen laskuojaan ja edelleen Vantaanjokeen.

Vesilain 5 luvun 9.2 §:n mukaan 1 momentissa tarkoitettu oikeus voidaan antaa, jos se on tarpeen alueen tarkoituksenmukaista kuivattamista varten tai 7.1 §:n tarkoitettun seurauksen estämiseksi. Vesilain 5 luvun 7.1 §:n mukaan ojituksessa on noudatettava, mitä 2 luvun 7 ja 8 §:ssä säädetään. Ojitus on lisäksi toteutettava niin, ettei toiselle kuuluvalla alueella aiheudu vahingollista vettymistä tai muuta edunmenetystä. Jos vettyminen tai muu edunmenetys kuitenkin on huomattavasti pienempi kuin kustannus, joka hankkeesta vastaavalle aiheutuisi tällaisen seurauksen estämisestä, hankkeesta vastaava saa rahalla korvata edunmenetyksen.

Nykyisestä hulevesien johtamistilanteesta aiheutuu vettymähaittaa kiinteistölle 543-410-7-80, koska yksityistien Y121 rummun jälkeen ei ole laskuoja ja vedet johtuvat metsään. Nurmijärven kunta hakee vesien johtamishakemuksellaan ratkaisua, että vesien johtamisesta ei aiheudu jatkossa kiinteistölle 543-410-7-80 vahingollista

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

vettymistä tai muuta edunmenetystä vesilain 5 luvun 7 §:n vastaisesti.

Hakemuksen mukaan kyseiseen laskuojaan mahdollisesti johdettavia hulevesiä muodostuu valtatie 3 maantiealueelta (om. Suomen valtio/ Uudenmaan ELY keskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue, kiinteistötunnus 543-895-2-1), Ilvesvuoren asemakaava-alueen EV-alueelta (om. Nurmijärven kunta, kiinteistötunnus 543-402-15-99) sekä yksityisen toimijan asemakaavan mukaiselta tontilta (om. DB Schenker, kiinteistötunnus 543-2-405-8). Rummun rakentaminen ja vesien johtamishakemus koskee asemakaava-alueen ulkopuolella sijaitsevia kiinteistöjä 543-895-2-1, 543-410-7-80 ja 543-410-7-81, jonka johdosta alueella ei asemakaavamääräyksiä, eikä päätös ole asemakaavan vastainen. Asemakaavamääräysten noudattamista valvoo kunnan rakennusvalvontaviranomainen.

Hakemuksen liitteenä oli Ramboll Finland Oy 8.11.2022 arvio alkuperäisestä luontaisesta valuma-alueesta ja virtausreiteistä, joka perustuu vuoden 1961 peruskarttaan. Arvion mukaan valuma-alueen vedet ovat johtuneet kiinteistöllä 543-410-7-80 olevaan uoman kautta Vantaanjokeen ennen moottoritien ja Ilvesvuoren teollisuusalueen rakentamista. Nurmijärven kunnan hakemuksen mukainen vesien johtamisreitti on luontainen vesien virtausreitti. Nykytilannetta kuvaava tarkka valuma-alueen kartta on esitetty hakemuksen täydennyksen 9.2.2023 liitekarttana nro 1.

Hakemuksessa on esitetty vesien johtamismäärät ja tutkittu johdettavien vesien laatu. Tutkimustulosten mukaan vesien laatu on pinta-/hulevesille tavanomainen ja vesi soveltuu myös kasteluvodeksi.

Uudenmaan ELY-keskuksen vesivarojen hoito -yksikkö on lausunnossaan 23.5.2023 katsonut, että hakemuksessa on esitetty riittävät selvitykset lisääntyneiden vesimäärien etsimiseksi, hulevesijärjestelmän korjaamiseksi, reittivaihtoehtojen selvittämiseksi ja vedenlaadun varmistamiseksi. Lausunnon mukaan vesien johtaminen olemassa olevaan noroon ei tarvita poikkeusta eräiden luontotyyppien suojelusta. Mahdollinen lisääntynyt virtaama noron yläpuolisen ojituksen vuoksi ei aiheuta tarvetta hakea lupaa.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että Nurmijärven kunnalle myönnettävä oikeus rummun asentamiseen ja veden johtamiseen kiinteistön 543-410-7-80 alueella olevaan tienvarsiin ja sen jälkeen kyseisen kiinteistön läpi virtaavaan laskuojaan on tarpeen nykyisen vettymähaitan poistamiseksi ja vesien asianmukaiseksi johtamiseksi. Rummun rakentaminen hakemuksen mukaisesti on ainoa uutta ojitusta koskeva toimenpide, koska rummun jälkeen yksityistien Y121 itäpuolella on jo tienvarsi, joka laskee kohti koillista ja yhtyy lyhyen matkan jälkeen kiinteistön 543-410-7-80 läpi virtaavaan olemassa olevaan uomaan. Yksitystien itäpuolella sijaitseva oja on esitetty täydennyksen 9.2.2023 liitteessä nro 1 hulevesien nykytilannekartta 9.2.2023 ja kyseinen ojan sijainti on tarkastettu maastossa 16.8.2023.

Ympäristölautakunta katsoo, että yksityistien Y121 alittavan rummun rakentamisesta ja vesien johtamisoikeuden myöntämisestä hakemuksen mukaisesti ei aiheudu

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Kiinteistön 543-410-7-80 ja 543-410-7-81 omistajalle tai muille asianosaisille korvattavaa edunmenetystä. Rummun asennuskohdassa yksityistien Y121 länsi- ja itäpuolella on jo olemassa avo-ojat, jonka johdosta uusia tienvarsojia ei tarvitse kaivaa.

Nurmijärven kunnalle myönnettävän ojitus- ja veden johtamisoikeuden myötä Nurmijärven kunnan velvollisuus on pitää rumpu ja sen jälkeinen nykyinen yksityistien Y121 tienvarsoja lasku-uomaan asti kunnossa niin, ettei rummun tai tienvarsojan tukkeutumisesta tai rikkoutumisesta aiheudu haittaa kiinteistölle 543-410-7-80.

Ympäristölautakunnan toimivaltaan ei kuulu kuluvaatimusten käsittely.

### **Käsittelymaksu**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on 10.11.2020 § 129 hyväksynyt kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen taksan. Hakemuksen käsittelymaksu määräytyy ympäristönsuojeluviranomaisen taksan 3 §:n sekä taksan liitteenä olevan maksutaulukon kohdan 28.3 mukaan ja on suuruudeltaan 1100 euroa.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Vesilaki (587/2011) 5 luku 5 §, 7 §, 9 §, 10 §, 11 § ja 12 §; 11 luku 2 §, 3 §, 5 §, 6 §, 7 §, 8 § ja 14 §; 13 luku 1 §, 6 §, 7 § ja 9 §

Hallintolaki (434/2003) 31-36 ja 39 §:t;

### **Liite**

Täydennyksen 9.2.2023 liitekartta nro 2, suunnitelma nro 5727-63 8.11.2022, piirustuksen päivitys 1.2.2023

Täydennyksen 9.2.2023 liitekartta nro 1 hulevesien nykytilannekartta 9.2.2023

Lautakunnan jäsenille toimitetaan oheisaineistona seuraavat asiakirjat: Nurmijärven kunnan 16.11.2022 päivätty hakemus vesien johtamiseksi kiinteistön 543-410-7-80 alueella olevaan nykyiseen laskuojaan ja edelleen Vantaanjokeen (liitteet nro 1-6); Nurmijärven kunnan hakemuksen täydennys 9.2.2023 (liitteet nro 1-7); Uudenmaan ELY-keskuksen vesivarojen hoito -yksikön lausunto 23.5.2023 hakemuksesta; kiinteistöjen 543-410-7-80 ja 543-410-7-81 omistajan muistutus 25.7.2023 liitteineen; Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen tarkastuskertomus 24.8.2023; Nurmijärven kunnan 16.8.2023 toimittamat yksityistiehen Y121 liittyvät toimituskartta 26.5.2001, toimituskirja 28.5.2001, kiinteistötietopalvelun karttaote 24.5.2023 ja kiinteistön 543-402-15-99 kiinteistörekisteriote 24.5.2023; Nurmijärven kunnan selitys 29.9.2023 liitteineen; Schenker Oy selitys 29.9.2023 liitteineen; Nurmijärven kunnan ja Schenker Oy:n 20.10.2023 selitysten täydennys; Schenker Oy mielipide 8.12.2023 ratkaisuesitykseen; Nurmijärven kunnan selitys 14.12.2023 ratkaisuesitykseen ja kiinteistöjen 543-410-7-80 ja 543-410-7-81 omistajan selitys ratkaisuesitykseen

### **Kokouskäsittely**

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun jäsen Mika Heino teki seuraavan muutosehdotuksen jäsenen Jari Renlundin kannattamana: Palautetaan asia valmisteluun lisäselvitysten saamiseksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Puheenjohtaja totesi, että koska on tehty kannatettu muutosehdotus, on asia ratkaistava äänestämällä. Lautakunta äänesti pohjaesityksen ja muutosehdotuksen välillä.

## Äänestys

Pohjaesitys

Heinon ehdotus: Asia palautetaan valmisteluun lisäselvitysten saamiseksi.

Ne, jotka kannattavat pohjaesitystä äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat Heinon ehdotusta äänestävät "ei".

Suoritettussa äänestyksessä annettiin

1 "jaa"-ääntä (Sami Carlenius)

12 "ei"-ääntä (Mika Heino, Esa Lahtela, Merja Laitinen, Eero Linnamäki, Teemu Ovaska, Jari Renlund, Eeva Särkiniemi, Pasi Torkkeli, Maarit Turunen, Antti Vaittinen, Kaisa Hallikas, Hannu Salin)

Heinon muutosehdotus voitti ja tuli lautakunnan päätökseksi.

Merkittiin tiedoksi, että ympäristölautakunnan kokouksen esityslistan julkaisemisen jälkeen Nurmijärven kunta toimitti 10.1.2024 saapuneen omaehtoisen vastineen. Lisäksi 16.1.2024 kiinteistöjen 543-410-7-80 ja 543-410-7-81 omistajan edustaja toimitti sähköpostin, jossa vielä otti kantaa päätösehdotukseen. Nämä asiakirjat esiteltiin lautakunnan kokouksessa.

Merkittiin tiedoksi, että jäsen Riitta Saarnivuo poistui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 19:00.

Merkittiin tiedoksi, että jäsen Jari Renlund poistui tämän pykälän käsittelyn jälkeen klo 19:49.

## Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti:

- että asia palautetaan valmisteluun lisäselvitysten saamiseksi.

## Tiedoksi

Salassapidettävät tiedot poistettu.



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 86, 18.08.2020**

**Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 9, 16.01.2024**

## **§ 9**

### **Mäntsälän Lemmikkilehto Oy, hallintopakkoasian käsittelyn päättäminen**

TUUDno-2018-1096

### **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 18.08.2020, § 86**

Valmistelijat / lisätiedot:

Natalia Heikkilä

ympäristötarkastaja

#### **Asia**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on myöntänyt Mäntsälän Lemmikkilehto Oy:lle ympäristöluvan 11.10.2016 § 139 koskien hevosten, lemmikki- ja pieneläinten tuhmausta ja hautapaikkaa. Ympäristölupa on lainvoimainen. Ympäristöluvan lupamääräyksen 11 mukaan toiminnanharjoittajan on toimitettava Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle vuosittain maaliskuun loppuun mennessä edellistä vuotta koskeva vuosiyhteenveto.

#### **Sijainti**

Toiminta sijoittuu Mäntsälän kunnan Mäntsälän kylän tilalle Lemmikkilehto RN:o 505-407-16-105, osoitteessa Poikkimetsäntie 1, 04600 Mäntsälä.

#### **Asian käsittely**

Valvontaviranomainen ei ole vastaanottanut vuosiyhteenvetoa 2019 määräaikaan mennessä.

Toiminnanharjoittajalle on toimitettu 15.6.2020 päivätty kehoitus koskien vuosiraportin 2019 toimittamista. Toiminnanharjoittajaa on samalla kuultu ympäristönsuojelulain (527/2014, YSL) 175 §:n mukaisen määräyksen antamisesta ja uhkasakkolain (1113/1990) mukaisen tehosteen asettamisesta.

Toiminnanharjoittaja ei antanut asiassa vastinetta määräaikaan 10.7.2020 mennessä.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Katariina Serenius

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa Mäntsälän Lemmikkilehto Oy:lle ympäristönsuojelulain 175 § mukaisen määräyksen:

#### *Päävelvoite*

Toiminnanharjoittajan on toimitettava vuoden 2019 vuosiraportti kahden (2) kuukauden kuluessa tämän määräyksen tiedoksisaannista. Vuosiraportissa tulee olla ympäristöluvan (11.10.2016 § 139) lupamääräyksen 13 mukaiset tiedot.

#### *Tehoste*

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Päävelvoitteen noudattamiseksi Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta asettaa ympäristönsuojelulain 184 §:n ja uhkasakkolain 6 §:n mukaisen kiinteän 1 000 euron uhkasakon.

### **Päätöksen noudattaminen**

Tätä hallintopakkomääräystä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, jollei muutoksenhakuviranomainen toisin päättä (ympäristönsuojelulaki 200 §).

### **Perustelut**

#### *Oikeusohjeet*

YSL:n 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista (selvilläolo-velvollisuus).

Ympäristölupamääräyksen 13 mukaan luvan saajan on vuosittain maaliskuun loppuun mennessä toimitettava Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen vuosiyhteenveto, josta käy ilmi vähintään seuraavat tiedot:

- tuhkatuista eläimistä (eläinten laatu ja määrä)
- polttouunien käyttöajoista (erikseen pieni ja iso uuni)
- mahdollisista toimintahäiriöistä, nuohouksista ja huolloista
- muodostuneista jätteistä ja niiden määrästä sekä toimituskohteista
- polttoöljyn kulutuksesta

YSL:n 175 §:n mukaan valvontaviranomainen voi kieltää sitä, joka rikkoo ympäristönsuojelulakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä taikka määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa. YSL:n 184 §:n mukaan viranomainen voi tehostaa antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla.

YSL:n 185 §:n mukaan ennen tässä luvussa tarkoitetun määräyksen antamista viranomaisen on varattava sille, jota määräys koskee, tilaisuus tulla kuulluksi asiassa siten kuin hallintolaissa säädetään. Tarvittaessa on kuultava myös muita asianosaisia, muita valvontaviranomaisia, lupaviranomaista ja yleistä etua valvovia viranomaisia.

#### *Tosiseikat*

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on myöntänyt Mäntsälän Lemmikkilehto Oy:lle ympäristöluvan 11.10.2016 § 139 koskien eläinten tuhkausta. Ympäristölupa on lainvoimainen. Ympäristöluvan lupamääräyksen 13 mukaan toiminnanharjoittajan on toimitettava edellistä vuotta koskeva vuosiyhteenveto Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle maaliskuun loppuun mennessä.

Toiminnanharjoittaja ei ole toimittanut ympäristöluvassa 11.10.2016 § 139 velvoitettua vuosiraporttia vuoden 2019 osalta valvontaviranomaiselle eikä jättänyt vastinetta annettuun määräaikaan mennessä.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Ympäristönsuojelulaki (527/2014, YSL): 6, 52, 62, 175, 184, 185, 200 §;

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 11.2.2020 § 15);

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Uhkasakkolaki (1990/1113): 6 §

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

---

## **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 16.01.2024, § 9**

Valmistelija / lisätiedot:

Tuuli Kuisma

tuuli.kuisma@tuusula.fi

ympäristötarkastaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksellään 18.8.2020 § 86 antanut Mäntsälän Lemmikkilehto Oy:lle ympäristönsuojelulain (527/2014) mukaisen velvoittavan määräyksen koskien vuoden 2019 vuosiraportin toimittamista. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta antoi seuraavan päävelvoitteen:

Toiminnanharjoittajan on toimitettava vuoden 2019 vuosiraportti kahden (2) kuukauden kuluessa tämän määräyksen tiedoksisaannista. Vuosiraportissa tulee olla ympäristöluvan (11.10.2016 § 139) lupamääräyksen 13 mukaiset tiedot.

Määräyksen tehosteeksi ympäristölautakunta asetti ympäristönsuojelulain 184 §:n ja uhkasakkolain 6 §:n mukaisen kiinteän 1 000 euron uhkasakon.

Mäntsälän Lemmikkilehto Oy toimitti vuoden 2019 vuosiraportin 18.9.2020.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- lopettaa hallintopakko päätöstä (18.8.2020 § 86) koskevan valvonta-asian käsittelyn.

### **Perustelut**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan antamaa päävelvoitetta on noudatettu.

### **Sovellettavat oikeusohjeet**

Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 175, 179, 184, 185 §

Hallintolaki (434/2003): 54, 57, 59 §

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

### **Tiedoksi**

Päätösote ja valitusosoitus: kirje/ Mäntsälän Lemmikkilehto Oy  
Uhkasakkolain 19 §:n mukainen rekisteröinti / Maanmittauslaitos

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## § 10

### Ilmoitusasiat

#### **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:**

#### **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ympäristövalvonnan ilmoitusasiat:**

##### **Korkein hallinto-oikeus**

- Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 5.12.2023 (Dnro 2064/03.04.04.19 /2023) hylännyt valituslupahakemuksen koskien Vaasan hallinto-oikeuden päätöstä 22.6.2023 (815/2023), joka koskee Kreate Oy:n ympäristölupaa Huhmarin alueella, Nurmijärvi

##### **Etelä-Suomen aluehallintovirasto**

- Etelä-Suomen AVI on 5.12.2023 (ESAVI/23839/2023) tehnyt päätöksen Seepsula Oy:n aloittamislupahakemuksesta koskien betoni- ja tiilijätteen käsittelyä Senkkerin louhinta-alueella. Käsittely on jätetty sillensä hakijan peruutettua hakemuksen, Tuusula

##### **Nurmijärven kunnanvaltuusto**

- Nurmijärven kunnanvaltuusto on päätöksellään 13.12.2023 § 80 hyväksynyt Nurmijärven veden toiminta-alueen

##### **Keravan kaupunki**

- Keravan kaupungin tekninen lautakunta on päätöksellään 30.11.2023 § 135 hyväksynyt uudet päivitetty veden ja jäteveden toiminta-alueet

#### **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat viranhaltijoiden tekemät päätökset:**

##### **Ympäristökeskuksen johtaja**

Eron myöntäminen ympäristötarkastaja Saku Nurmiselle, 07.12.2023

Valinta ympäristötarkastajan viransijaisuuteen, 14.12.2023

Valinta ympäristötarkastajan viransijaisuuteen, 14.12.2023

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen palveluyksiköiden päälliköiden sijaisten nimeäminen, 19.12.2023

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Mäntsälän kunnan eläinlääkäripalvelut, sopimuksen jatkaminen, 19.12.2023

### **Ympäristövalvontapäällikkö**

Keravan Motoristiseura ry, maastoliikennelain mukainen lupa enduromoottoripyöräkilpailulle, Kerava, 05.12.2023

ME-Racing ry, maastoliikennelain mukainen lupa enduromoottoripyöräkilpailulle, Mäntsälä, 13.12.2023

Päätös vapautushakemuksesta vesihuoltolaitoksen verkostoon liittämiselvoitteesta, Järvenpää, 19.12.2023

### **Ympäristötarkastaja**

Öljysäiliön maahan jättäminen, Anjalankatu 3, Järvenpää, 07.12.2023

Öljysäiliön maahan jättäminen, Karsillantie 11, Nurmijärvi, 08.12.2023

Öljysäiliön maahan jättäminen, Hirssikatu 4, Järvenpää, 11.12.2023

ME-Racing ry, päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta, moottoripyöräkilpailu, Mäntsälä, 13.12.2023

### **Terveystarkastaja**

Tupakkalain mukainen tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupapäätös. Namian Oy, Kahvila Nummenniityn Roosa, Hämeenlinnan tie 189, 05200 Rajamäki, 21.12.2023

### **Ehdotus**

Esittelijä: Marjo Alho ympäristövalvontapäällikkö, Leena Sjöblom ympäristökeskuksen johtaja

Ilmoitusasiat merkitään tiedoksi.

### **Päätös**

Merkittiin tiedoksi.

Merkittiin tiedoksi, että jäsen Teemu Ovaska poistui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 19:52.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## **§ 11**

### **Muut asiat**

#### **Ehdotus**

Merkitään muut asiat tiedoksi.

#### **Päätös**

Ei muita asioita.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## Hallintovalitus

§9

## Hallintovalitus

### VALITUSOSOITUS

#### VALITUSVIRANOMAINEN

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta **Vaasan hallinto-oikeudelta**. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

#### VALITUSAIKA

Määräaika valituksen tekemiselle on **kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksaannista**. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

#### Tavallinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai kuulutuksen julkaisemisesta viranomaisen verkkosivuilla.
- Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.
- Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

#### Todisteellinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.
- Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.
- Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### VALITUSOIKEUS on:

- asianosaisella
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- valtion valvontaviranomaisella ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

#### VALITUSVIRANOMAINEN

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle.

Vaasan hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot

käyntiosoite: Korholmanpuistikko 43  
postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa  
puhelin: 029 56 42780  
faksi: 029 56 42760  
sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi  
sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/>  
aukioloaika: maanantaista perjantaihin kello 8.00 – 16.15.

#### VALITUKSEN MUOTO JA SISÄLTÖ

Vaasan hallinto-oikeudelle osoitettu valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valituskirjelmään on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

#### OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm>

#### PÖYTÄKIRJA



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen kirjaamosta.

Postiosoite: PL 60, 04301 Tuusula  
Käyntiosoite: Hyrylänkatu 8 C, Tuusula, 4. krs  
Sähköpostiosoite: yaktoimisto@tuusula.fi  
Puhelinnumero: (09) 87181 (vaihde)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty

---

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty suoraan tietojärjestelmästä (lähetyspäivä näkyy saatteessa).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## Hallintovalitus

§5

## Hallintovalitus

### Hallintovalitus hallinto-oikeudelle

#### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

#### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisten katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Tuusulan kunnan internet-sivulla.

Tiedoksi saantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle

Postiosoite: Radanrakentajantie 5  
00520 Helsinki  
Puhelin: 029 56 42000

sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

#### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon jaetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
3. vaatimusten perustelut
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

**Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm>

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**Muutoksenhakukielto**

§1, §2, §3, §4, §6, §7, §8, §10, §11

**Muutoksenhakukielto**

Päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.